

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE																				
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-02-12																		
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK																		
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski																		
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 106)																		
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2015-12-14																		
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2015-12-09																		
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=BA07F735E8CD3436C1257F1B00366168																		
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy obowiązku szkolnego od 7 roku życia, obowiązku odbycia rocznego przygotowania przedszkolnego przez dziecko 6-letnie, prawa do rozpoczęcia edukacji szkolnej od 6 roku życia - na wniosek rodziców, możliwości kontynuacji w roku szkolnym 2016/2017 nauki w klasie I szkoły podstawowej przez dzieci 7-letnie, które rozpoczęły edukację w roku szkolnym 2015/2016 jako 6-latki - na wniosek rodziców, możliwości odroczenia obowiązku szkolnego w przypadku dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego do 9 roku życia, przesunięcia terminu przekształcenia oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w przedszkola z 1 września 2016 r. na 1 września 2019 r.																		
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Projekt poselski. Posłowie klubu PiS. Wnioskodawców reprezentował pos. Marzena Machałek																		
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowanym (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> </table>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK	b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	TAK	c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowanym (w uzasadnieniu)	TAK	d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE	e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE	f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	TAK	g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK	h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	NIE	i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK																			
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	TAK																			
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowanym (w uzasadnieniu)	TAK																			
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE																			
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE																			
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	TAK																			
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK																			
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	NIE																			
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK																			

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE
		l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE DOTYCZY
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	Chociaż uzasadnienie zawiera wszelkie niezbędne elementy to wydają się one dalece niewystarczające. Odnoście celu regulacji wskazano jedynie, że uzasadnia go to, że chciało tego „większość rodziców”. Brak jest przytoczonych danych, które by to potwierdzały. Przywołuje się tezy o konsultowaniu rozwiązań, ale nie wskazano z kim i kiedy te konsultacje się odbyły. Koszty społeczne i gospodarcze mimo zawarcia takiego rozdziału w uzasadnieniu nie zostały omówione, a finansowe oceniono jako „neutralne” .	
ETAP SEJMOWY I			
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TRYB PILNY	
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Związek Nauczycielstwa Polskiego, NSZZ „Solidarność”, GİODO, Prokurator Generalny oraz Związku Powiatów Polskich. Zdaniem osoby odbierającej telefon w biurze Marszałka Sejmu, projekt nie został przekazany żadnej organizacji pozarządowej.	
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Choć odwoływano się do przeprowadzenia konsultacji w uzasadnieniu i w toku postępowania w parlamencie nie wskazano kiedy i z kim konsultowano. Mimo, że projekt jest poselski, obecna podczas I czytania pani Minister Zalewska wskazywał bez podania konkretnych przykładów, że „Podczas ogólnopolskiej debaty na temat wieku szkolnego, który powinien obowiązywać w Polsce – przypominam miliony podpisów zlekceważonych i zmielonych, a jednocześnie dziesiątki rozmów w ciągu ostatnich tygodni, kiedy spotykaliśmy się w ministerstwie edukacji nie tylko ze związkami zawodowymi, ale z każdą organizacją, która wysłuchiwała naszych założeń i chętnie dyskutowała na temat tych rozwiązań.” Podczas posiedzenia senackiej Komisji Nauki, Edukacji i Sportu przedstawicielka MEN, min. Teresa Wargocka, przyznała jednak, że z uwagi na pilny tryb konsultacje się nie odbyły.	
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA KOMISJI Wskaż datę: 2015-12-22	
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę</i>	7 dni	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>dni.</i>	
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	<u>Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej</u>
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Podaj nazwę podkomisji:
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK W posiedzeniach brali udział przedstawiciele Związku Powiatów Polskich, Związku Nauczycielstwa Polskiego, Rzecznika Praw Dziecka, Federacji Inicjatyw Oświatowych, Fundacji „Rodzice szkole” oraz Rzecznika Praw Rodziców. Przedstawicielka tej ostatniej organizacji akceptowała proponowane rozwiązania oraz jak stwierdziła w przypadku jednej z propozycji projektu „to jest nasz postulat. Skierowaliśmy pisma w tej sprawie do pani poseł Machałek (...) i do pani Minister”.
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Nie byli obecni przedstawiciele BAS. Obecni natomiast pracownicy Biura Legislacyjnego ograniczali się jedynie do krótkich uwag dotyczących kwestii poprawnego brzmienia przepisów.
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	Rola przedstawiciela Rady Ministrów była znacząca. Nie ukrywała tego zarówno poseł Machałek, jak i sama pani minister. Poseł Machałek stwierdziła wprost, że „My, posłowie, przygotowaliśmy tę ustawę wspólnie z ministerstwem. Bardzo dziękuję pani minister za współpracę. Przygotowaliśmy ją w trybie dosyć pilnym, bowiem jest takie oczekiwanie, by te zapisy wprowadzić już od przyszłego roku szkolnego, ale żeby je wprowadzić, konieczne jest odpowiednie przygotowanie tej ustawy, aby samorządy i środowiska, których dotyczy ta ustawa, mogły przygotować się do jej wdrożenia, stąd pilne procedowanie tej ustawy.” Pani Minister Zalewska pośrednio potwierdziła ten proceder uzasadniając, że „ponieważ jest to projekt poselski, Komisja wystąpiła o stanowisko rządu, które w tej chwili jest uzgadniane. Pozwolę sobie jednak skierować do państwa kilka zdań opinii ministerstwa edukacji na temat projektu. Po pierwsze, chcę podziękować panu marszałkowi za to, że przyspieszył tryb procedowania tej ustawy. Projekt poselski jest wyjątkiem od reguły, który będzie w ministerstwie edukacji i, mam nadzieję, w komisji edukacji. Generalnie, będziemy pracować na projektach rządowych.” Przedstawicielka MEN Teresa Wargocka, mimo, że wcześniej minister Zalewska wskazała, że nie ma stanowiska rządu, wyraziła swoją ocenę jednej z poprawek zaproponowanych przez posłankę Nowoczesnej, opiniując ją negatywnie. Dodatkowo, w trakcie posiedzenia Komisji po drugim czytaniu mimo braku obecności posłanki Kukiz’15 która zaproponowała poprawkę (nr 9), minister Wargocka poparła ją twierdząc, że „możemy zostawić ten przepis. Taka była intencja osób, które projektowały tę poprawkę.”
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła?	NIE Warto jednak zwrócić uwagę, że na pytanie szczegółowe zadane przez przedstawicielkę Biura Legislacyjnego poseł Machałek, ta nie znając odpowiedzi zaoferowała, że spyta się „legislatorów ministerialnych o

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	Zaznacz TAK / NIE.	wyjaśnienie”.
23.	Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? Zaznacz TAK / NIE.	NIE Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.
24.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.	5 dni
25.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? Zaznacz TAK / NIE.	TAK
26.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? Zaznacz TAK / NIE.	NIE
27.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.	Tego samego dnia
28.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? Wskaż datę i wynik głosowania.	2015-12-29 Jaki był wynik głosowania? PRZYJĘTY
29.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? Wskaż datę.	2015-12-30
ETAP SENACKI		
30.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? Wskaż datę i wymień komisje.	2015-12-30 Posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (nr 7) w dniu 30-12-2015, w tym samym dniu Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz w dniu 31 grudnia połączonych Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.
31.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.	1 dzień (kilka godzin)
32.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? Zaznacz TAK / NIE.	TAK Fundacja Przestrzeń dla edukacji, Federacja Inicjatyw Oświatowych, Związek Nauczycielstwa Polskiego. Przedstawicielom został udzielony głos dwukrotnie, choć nie miał on znaczenia dla kształtu projektu.
33.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?	Biuro Legislacyjne nie przedstawiło („ze względu na krótki czas”) swojej opinii i stwierdziło, że w zasadzie nie wnosi uwag natury merytorycznej ograniczając się do kilku formalnych uwag.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Opisz krótko.</i>	
34.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Tak, jeśli chodzi o posiedzenia komisji oddzielnie, ale brak obecności na połączonych komisjach. Warto jednak dodać, że posiedzenie połączonych Komisji trwało tylko ok. 10 minut.
35.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	. Bardzo aktywna. Przedstawiciele MEN uczestniczyli w posiedzeniach Komisji i często zabierali merytoryczny głos. Ponownie potwierdzono, że „projekt powstawał we współpracy z Departamentem Prawnym naszego ministerstwa (...)zatem bierzemy odpowiedzialność za te zmiany (...) (Min Wargocka podczas posiedzenia KNEiS.) . Również podczas posiedzenia KSTiAP min. Wargocka brała aktywny udział, a pos. Machałek zapowiedziała, że na wątpliwości senatorów będzie odpowiadać wspólnie z panią Minister.
36.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2015-12-31
37.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2015-12-31 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK
ETAP SEJMOWY II		
38.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	
39.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
40.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
41.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
42.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2015-12-07 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PODPIS
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
43.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości	Zgłaszane poprawki (oprócz wnioskami o odrzucenie projektu w całości) nie były znaczne i nie wykraczały poza materię projektu

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	normatywnych")?	
44.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie dotyczy.
45.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Poza tym, że minął tydzień od wpłynięcia dokumentu do skierowania do I Czytania to tempo pozostałej części procesu było niezwykle szybkie. Zresztą, min. Wargocka wielokrotnie dziękowała za to tempo posłom i senatorom. Z jej wypowiedzi i adnotacji na opiniach BAS z 11 grudnia 2015 r. wynika, że projekt procedowany był w trybie pilnym, co jest o tyle zastanawiające, że tryb pilny (art. 71 regulaminu) jest zarezerwowany dla projektów rządowych, a nie poselskich.
46.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Zdecydowanie. Świadczy o tym nie tylko udział przedstawicieli resortu w toku procesu i potwierdzenie przez nich, że projekt został opracowany przez Ministerstwo, ale wcześniejsze publicznie prezentowanie założeń zmian przez MEN.
47.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Dużym problemem w toku prowadzenia monitoringu zarówno „na żywo” jak i „historycznie” jest brak przekazywania poprawek omawianych w komisjach na piśmie a gdy te są w ten sposób formułowane brak ich publikacji na stronach Sejmu. Prezentowane w sposób otwarty stanowisko ministerstwa, że jest to w istocie ich projekt nie spotkał się z żadną uwagą posłów i senatorów zdających się akceptować to bez zastrzeżeń.